

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
8.HUKUK DAİRESİ

EK KARAR

ESAS NO : 2018/584
KARAR NO : 2018/1833

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
K A R A R

BAŞKAN : İZZET YEŞİLKAYA (34050)
ÜYE : NURAY SÜMBÜL GÜMÜŞ (34899)
ÜYE : NEHARE MECİT (38304)
YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ : UFUK CÜRE (111263)

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 40. İŞ MAHKEMESİ
TARİHİ : 30/11/2017
NUMARASI : 2016/1964E.- 2017/550K.

DAVACI : EMRAH [REDACTED]
VEKİLLERİ : Av. TUBA AKPINAR TÜRKER- Av. MUSTAFA
AKPINAR- Menekye 2 Sokak 30/23 Çankaya/ ANKARA
DAVALI : B [REDACTED]
VEKİLİ : TİCARET A.Ş.
[REDACTED]
DAVANIN KONUSU : Tazminat (Ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Tazminat)
KARAR TARİHİ : 05.07 2018
EK KARAR TARİHİ : 07/09/2018

Davacı vekilince sunulan 14.08.2018 tarihli dilekçe, davalı tarafça sunulan temyiz dilekçesi ile tüm dosya kapsamı incelendi;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 14.08.2018 tarihli dilekçe ile yerel mahkemece 37.440,65 TL maddi, 15.000,00 TL manevi tazminatın yasal faizi ile tahsiline karar verildiğini, maddi ve manevi tazminatın farklı talepler olması sebebiyle kabul ve reddedilen kısımların ayrı ayrı değerlendirilerek HMK'nın 362/1-a hükmüne göre kararın kesin olarak düzeltilmesi talep edilmiş, bilahare davalı tarafça Dairemiz kararına karşı temyiz yoluna başvurulmuştur.

Dosya üzerinden yapılan incelemede; taraflar arasında görülen maddi-manevi tazminata ilişkin davada Ankara 40. İş Mahkemesince verilen 30.11.2017 tarih, 2016/1964 E, 2017/550 K. sayılı karara yapılan istinaf başvurusunun esas yönünden reddine şeklinde verilen ilamda her ne kadar Dairemizce Yargıtay yolu açık olmak üzere karar verilmiş ise de; Dairemiz karar tarihi itibarıyla kesinlik sınırının 47.530,00 TL olduğu, yerel mahkemece maddi tazminat yönünden 37.440,65 TL'ye, manevi tazminat yönünden de 15.000,00 TL'ye hükmedilip Dairemizce de bu karara yapılan istinaf başvurusunun HMK'nın 353-(1) b-1 maddesi gereğince esas yönünden reddine karar verildiği, Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin

2018/912-3747 K. sayılı ilamında hüküm altına alınan maddi ve manevi tazminat miktarlarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği şeklindeki hükmü de dikkate alınarak her bir tazminat miktarının karar tarihi itibarıyla 47.530,00 TL olan kesinlik sınırının altında kaldığı anlaşılmakla davacı vekilinin talebinin kabulüne ve davalı B. [REDACTED] A.Ş. vekilinin temyiz talebinin reddine karar vermek gerekmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:

1-Davacı vekilinin talebinin kabulü ile Dairemiz kararının ayrı ayrı dikkate alınan maddi ve manevi tazminat miktarları gözetilerek 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 9. maddesi yollamasıyla HMK'nın 362/1 (a) maddesi uyarınca miktar itibarıyla **KESİN** kararlardan olduğu dikkate alınarak davalı B. [REDACTED] A.Ş. vekilinin temyiz talebinin reddine,

2-Kararın birer örneğinin taraflara tebliğine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda iki haftalık süre içerisinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere 07/09/2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.
07/09/2018

Başkan 34050
e-imzalıdır

Üye 38304
e-imzalıdır

Üye 34899
e-imzalıdır

Yazı İşleri Müdürü
111263
e-imzalıdır