

T.C.
YARGITAY
21. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2017/5737
KARAR NO : 2018/784

YARGITAY İLAMI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ankara 2. İş Mahkemesi
TARİHİ : 13/09/2017
NUMARASI : 2017/48-2017/523
DAVACILAR : Ali [REDACTED], Av. [REDACTED]
DAVALILAR : 1-T [REDACTED] Vek. Av. [REDACTED]
2-E [REDACTED]
Vek. Av. [REDACTED]

Davacılar, murisinin iş kazası sonucu ölümünden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, bozmaya uyarak ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hükmün, davacılar ile davalılardan T [REDACTED] vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okundu. İşin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar verildi.

K A R A R

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere, hükmün dayandığı gerektirici nedenlerle temyiz kapsam ve nedenlerine göre; tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddine.

2-Dava, sigortalının iş kazası sonucunda vefatı nedeniyle yakınlarının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemeye, davacı eşin maddi ve manevi tazminat istemlerinin kısmen kabulüne, davacı çocuğun manevi tazminat isteminin ise reddine karar verilmiştir.

Dosya kapsamından, davacılar murisinin iş kazasının meydana gelişinde %75 oranında kusurunun bulunduğu, davalı T [REDACTED] kaza olayından sonra davacı çocuk yararına bir daire satın aldığı, bu işlem sonrasında bir ibraname düzenlenmediği anlaşılmaktadır.

3-01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 55. maddesinde, "Destekten yoksun kalma zararları ile bedensel zararlar, bu Kanun hükümlerine ve sorumluluk hukuku ilkelerine göre hesaplanır. Kısmen veya tamamen rücu edilemeyen sosyal güvenlik ödemeleri ile ifa amacını taşımayan ödemeler, bu tür zararların belirlenmesinde gözetilemez; zarar veya tazminattan indirilemez." hükmüne yer verilmiştir. Buna göre tazminat alacaklısına ifa amacıyla yapılan ödemelerin hesaplanan maddi zarar tutarından indirilmesi gerektiği açıktır.



Somut olayda, davalı T. [REDACTED] tarafından davacı çocuk yararına daire satın alındığı sabit olduğuna, bu işlem sonrasında bir ibraname düzenlenmediğinin anlaşılmasına göre dairenin maddi tazminatın ifasına yönelik olarak alındığı açıktır. Bu nedenle davacı çocuğun maddi tazminat isteminin reddine karar verilmesi isabetli ise de davacı çocuk lehine uygun miktarda bir manevi tazminat takdir edilmesi gerekirken manevi tazminat isteminin reddine karar verilmesi hatalı olmuştur.

4-1606 sayılı Bazı Dernek ve Kurumların Bazı Vergilerden, Bütün Harç Ve Resimlerden Muaf Tutulmasına İlişkin Kanununun 3658 sayılı Kanun ile değişik 1. maddesi uyarınca; T. [REDACTED] yargılama harçlarından muafır.

Bu husus gözetilmeden davalı [REDACTED] aleyhine harca hükmedilmesi isabetsizdir..

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular nazara alınmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, tarafların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ:Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, temyiz harcının istek halinde davacıya iadesine, 06/02/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mesut BALCI	B. SONER	B. AYDOĞAN	A. YENER	G. MISIR ÖZYURT

M.B.

