



AKPINAR HUKUK BÜROSU

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Yürütmeyi durdurma taleplidir.

DAVACI : E. [REDACTED]
[REDACTED]
Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mustafa AKPINAR
Menekşe 2 Sok. No:30 İç Kapı No:18
Kızılay-Çankaya/ANKARA

DAVALI : O. [REDACTED] Rektörlüğü
[REDACTED]
Çankaya/ANKARA

DAVA KONUSU : 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile 26.12.2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ile yok hükmündeki (kenenlemyekun) idari işlemlerin saptanması; aksi görüş halinde hukuka aykırılıktan dolayı iptaline karar verilmesi talebinden ibarettir.

TEBLİĞ TARİHİ : 24.01.2014

AÇIKLAMALAR :

I-OLAY

1-) O. [REDACTED] lisans programına kayıt yaptırmak için gerekli İngilizce Yeterlik Belgesi (IELTS, TOEFL, EPE vb.) yerine, sahte belge düzenlendiğinden bahisle; Üniversite Yönetim Kurulu'nun 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı kararı ile [REDACTED] öğrenci numaralı davacı müvekkil E. [REDACTED] ve diğer öğrencilerin lisans kaydı geri alınmış ve üniversitedeki haklarından (başta eğitim-öğrenim hakkı olmak üzere, yurttaki barınma hakkı vb.) yoksun bırakılmışlardır.

Müvekkilin ve diğer öğrencilerin savunması alınmadan ve herhangi bir soruşturma başlatılmadan tesis edilen bu işlem sonucu çok sayıda öğrenci mağdur olmuştur. 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı karar **tebliğ edilmeden** bu kez de öğrencilerin savunması alınmak üzere tebliğ yapılmış; öğrencilerin savunması alınırken öğrencileri suçlayıcı, ikrara zorlayıcı ve küçük düşürücü şekilde üç soru (-Suçunu kabul ediyor musun? -Neden okula sahte belge verdin? -Ekleyeceğin sair bir husus var mı?) yöneltilerek ifadeleri alınmış ve bu süreçte avukat olarak bulunmamız engellenmiştir.



AKPINAR HUKUK BÜROSU

2-) Yapılan -sözde- savunma alma işlemleri ve soruşturma sonrası **Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 26.12.2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı kararı ile "İngilizce yeterliğinizi belgeleyerek kayıt hakkı elde etmeniz durumunda yeniden kayıt yaptırduğunuz tarihten itibaren uygulanmak üzere 2 Yarıyıl uzaklaştırma cezası verilmiştir."** şeklinde bir yazı tebliğ edilmiş ancak, kararın tam metni veya gerekçesi ya da uygulama şekline dair herhangi bir bilgi verilmemiştir.

II-HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Davalı İdare, müvekkilin ve diğer öğrencilerin savunmalarını **almadan ve herhangi bir soruşturma yapmadan 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı kararı ile müvekkilin ve diğer öğrencilerin lisans kaydını geri almış ve önlem-tedbir adı altında aslında cezalandırmıştır.**

İdare, soruşturma sonrasında 26.12.2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı karar ile verilen "**2 yarıyıl uzaklaştırma**" cezası ile fiiliyatta 4 dönem -hatta daha uzun süreli olarak- öğrencilerin okuldan uzaklaştırılmalarına sebep olmuştur; zira ilk idari işlemin gerçekleştirildiği ve öğrencilerin okulla ilişkilerinin kesildiği dönem 2013 GÜZ DÖNEMİ olup, davalı idarenin kararının uygulanması ve istenen İngilizce Yeterlik Belgesinin öğrenciler tarafından getirilmesi en erken 2014 GÜZ DÖNEMİNE tekabül edecek ve idare bu tarihten itibaren 2 dönem uzaklaştırma kararını uygulayarak -ucu açık olmak üzere- **asgari 4 dönem öğrencileri cezalandırmış olacaktır.**

A. Yetki Yönünden

Davalı idarenin aldığı idari kararların, öncelikle yetki kurallarına uyularak alınıp alınmadığının tespiti ile bu yönden hukuka aykırılığına karar verilmesini talep ediyoruz. **Zira, her ne kadar soruşturmanın gizliliği esas olsa da, ilgili kararın alınmasının ve alınış şeklinin şeffaf olması gerekmektedir. Söz konusu süreçte ise davalı İdare adeta gizli kapılar arkasında bu süreci sürdürmüş ve kararlar almıştır; kişi ve konu yönünden yetki kurallarına uyulup uyulmadığı tarafımızca tespit edilememiştir. Ancak farklı fakültelere bağlı olmasına rağmen tüm öğrenciler hakkında aynı disiplin cezalarına hükmedilmesi; bu süreçte REKTÖRLÜĞÜN, FAKÜLTE YÖNETİM KURULLARI ÜZERİNDE BASKI YAPARAK TÊK TÊP KARAR ALINMASINA NEDEN OLDUĞU ORTADADIR.**

B. Şekil Yönünden

İdari işlem üretme sürecinde takip edilecek yöntemler ve işlemlerin icrai nitelik alması için tamamlanması gereken hususlar şekil unsurunu oluşturmaktadır. İdari işlemler tesis olunurken izlenecek yöntem, kanun, tüzük, yönetmelik gibi hususi normlarla önceden belirlenmiştir. İdarenin işlem üretirken izleyeceği yolun bilinmesi, idare edilenler açısından idareye güveni tesis ederek hukuki güvenlik ilkesini hayata geçirir.



AKPINAR HUKUK BÜROSU

a. Gerek Üniversite Yönetim Kurulu gerekse Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulu bu süreçte görünürde bulunmuş; kararlar Rektörlük tarafından dayatılmıştır.

Davalı idarenin aldığı idari kararların gerekli usullere (kurulun toplanıp toplanmadığı, karar yeter sayısına uyulup uyulmadığı vb.) uyularak yapıp yapılmadığının tespiti ile bu yönden hukuka aykırılığının tespitini talep ediyoruz.

b. Kutsal savunma hakkı ihlal edilmiştir.

Üniversite Yönetim Kurulu'nun 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı karar ile müvekkilin ve diğer öğrencilerin savunması alınmadan lisans kayıtlarının geri alınması açıkça hukuka aykırıdır.

Bu karar tebliğ edilmeden, Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 26.12.2013 tarih ve 2013/41-6 sayılı kararına dayanak olmak üzere öğrencilerin savunması alınmak amacıyla tebliğ yapılmış; öğrencilerin savunması alınırken öğrencileri suçlayıcı, ikrara zorlayıcı ve küçük düşürücü şekilde üç soru (-Suçunu kabul ediyor musun? -Neden okula sahte belge verdin? -Ekleyeceğin sair bir husus var mı?) yöneltilerek ifadeleri alınmış ve bu süreçte avukat olarak bulunmamız engellenmiştir.

Tek tip ifade alma yöntemiyle yapılan savunmalarla öğrencilerin adeta suçlarını ikrar etmeleri amaçlanmış; şekil ve usul kurallarına yalnızca görünürde uyulmuştur.

C. Sebep Yönünden

Davalı idarenin kararlarına dayanak yaptığı sahte İngilizce Yeterlik Belgeleri, bu idari kararın hukuka uygun hale getirmemektedir. Zira **İngilizce Yeterlik Belgelerinin tek amacı, öğrencinin İngilizce seviyelerinin okuldaki öğrenimlerine devam etmelerine yetecek düzeyde olup olmadığını tespit etmektir.** Davaya konu süreçten önce müvekkilim, İngilizce olarak öğrenimine devam etmiş ve derslerinden başarılı olmuştur. Bu bağlamda, **İNGİLİZCE YETERLİĞİNİ FİİLEN İSPAT EDEN MÜVEKKİLİN İNGİLİZCE YETERLİĞİ KONUSUNDA KAZANILMIŞ HAKKI SÖZ KONUSUDUR.**

D. Konu Yönünden

Hukuk devleti: sadece yönetilenlerce uyulacak kurallar koyan devlet olmayıp, aynı zamanda **koyduğu hukuk kurallarıyla kendini de bağlı gören devlettir.**

Özel hukuktaki sözleşme serbestisinin aksine idare hukukunda önceden belirlenmiş kurallara uyma zorunluluğu vardır. Bir statüler hukuku olan idare hukukunda, taraflarca yeni durumlar yaratılamaz, önceden belirlenmiş kuralların dışına çıkılamaz.



AKPINAR HUKUK BÜROSU

a. Disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğramıştır.

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 13. Maddesine göre disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğramıştır. **Disiplin cezasını gerektiren eylemin işlendiği tarihten itibaren EN GEÇ İKİ YIL İÇİNDE DİSİPLİN CEZASI VERİLMEDİĞİ TAKDİRDE, DİSİPLİN CEZASI VERME YETKİSİNİN ZAMANAŞIMINA UĞRAYACAĞI**, mevzuatın amir hükmüdür.

b. Cezaların şahsiliği ilkesi ihlal edilmiştir.

Davalı İdarenin subjektif işlem tesis etmesi gerekirken, disiplin cezasının kurul kararı olarak ve tüm öğrencileri aynı şekilde etkileyecek biçimde alınması, **cezaların şahsiliği ilkesine taban tabana zıttır**. Bu şekilde alınan ve uygulanan karar aslında göstermelik bir soruşturma yapıldığının ve savunmaların sadece usul işlemi olarak görüldüğünün, cezaların aslında öncesinden verildiğinin kanıtıdır. Her ne kadar her öğrenci için ayrı kararlar alınmış gibi gösterilse de; gerek aynı gerek farklı fakültelerdeki tüm öğrencilere verilen cezaların aynı olduğu göz önünde bulundurulunca, tek bir kararla öğrencilerin cezalandırıldığı ortadadır.

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin 23. Maddesinde; disiplin cezalarından biri verilirken, **daha öncesinde bir disiplin cezası alınıp alınmadığı, pişmanlık duyulup duyulmadığı** hususlarının dikkate alınacağı belirtilmiştir. Tek bir karar ile öğrencilerin toplu olarak cezalandırılması durumunda ise bu hususların dikkate alınamayacağı ortadadır.

c. Cezalandırmada lehe olan hükmün uygulanması ilkesi ihlal edilmiştir.

Ceza Hukuku'nun evrensel olarak kabul edilen ilkelerinden olan **lehe olan ceza hükmünün uygulanması** kuralı davaya konu idari işlemle ihlal edilmiştir. Müvekkile isnat edilen sahte İngilizce Yeterlik Belgesi verdiği dönemde yürürlükte olan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nde, söz konusu eylem en fazla **kınama** cezasını gerektirmektedir. (m.5/1-a Yükseköğretim Kurumu yetkililerince istenilen bilgileri eksik veya yanlış bildirmek.) Ancak davalı idarenin kararlarına dayanak yaptığı 2 yarıyıl uzaklaştırma gerektiren disiplin suçlarına ilişkin yönetmelik hükmü, **Değişik:RG-7/11/2013-28814 ile sonradan yürürlüğe girmiştir. Aleyhe olan sonraki cezai hükmün uygulanması hukuka açıkça aykırıdır.**

Bağlı yetkisi olan idare, eylemin yapıldığı tarihteki ve lehe olan yönetmelik hükümlerine uyarak işlem tesis etmesi gerekirken; hukuka aykırı bir biçimde daha ağır cezayı gerektiren sonraki tarihli yönetmelik hükmüne göre işlem tesis etmiştir. Bu yönetmelik hükmü adeta müvekkil ve diğer öğrencileri cezalandırmak amacıyla ihdas edilmiştir.



AKPINAR HUKUK BÜROSU

ç. İdari kararların ileriye yürüyeceği kuralı ihlal edilmiştir.

İdarenin kararlarının ileri yürüyeceği kuralını geçersiz kılmak amacıyla 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı karar alınmış, müvekkilin ve diğer öğrencilerin lisans kayıtları geri alınarak idari hiçbir soruşturma yapılmadan geçmişe dönük olarak cezalandırılmalarına neden olunmuştur.

d. İdari karar verilirken gerekçelendirme yapılmamıştır.

Böylesine ağır sonuçlar doğuran disiplin cezaları verilirken düzgün bir biçimde ya da hiç gerekçelendirme yapılmamış ve tebliğ edilmemiş; tüm öğrencilere aynı ceza tek kararla verilerek idare yetkisini keyfi kullanmıştır.

e. Mevzuat hükümlerini aşan bir cezalandırma yapılmıştır.

Verilen 2 yarıyıl uzaklaştırma kararını kesinlikle kabul etmemekle birlikte, bir an için bu karar kabul edilse dahi, **müvekkilin ve diğer öğrencilerin öğrenim haklarını engelleyerek, ilgili mevzuat hükümlerine aykırı biçimde ve bu hükümleri aşarak cezayı asgari 4 dönem uygulamak, hukuka açıkça aykırıdır.**

E. Maksat Yönünden

İdari fonksiyonun amacı genel olarak **kamu yararını** gerçekleştirmektir. Özel olarak bir yükseköğretim kurumunun amacının ise **"Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye ve insanlığa hizmet etmek."** olduğu açıktır.

Maksat unsuru ile idari işlemlerden beklenen ve hedeflenen nihai amaç anlatılır. İdari işlemlerde maksat, idari görevlerin iyi bir biçimde yürütülmesi ve toplumsal gereksinimlerin karşılanmasıdır yani nihai olarak kamu yararının sağlanmasıdır. Davalı idare -sözde- kamu yararı gerçekleştirirken Anayasa ile güvence altına alınmış **"Kimse eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz."** ilkesine aykırı bir biçimde hareket etmiş ve yetkisini saptırarak adeta **öç ahr gibi müvekkilin ve diğer öğrencilerin öğrenim haklarını ellerinden almış, kendi yaralı uzvunu iyileştirmek yerine onu kesmeyi tercih etmiştir.**

III-YÜRÜTMENİN DURDURULMASI

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında, Danıştay'ın veya İdare Mahkemeleri'nin yürütmenin durdurulması kararı verebilmesi için iki koşulun birlikte varlığı öngörülmüştür. Bunlar;

- İdari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkânsız zararların doğması,
- İdari işlemin açıkça hukuka aykırı olmasıdır.



AKPINAR

HUKUK BÜROSU

Davamızda; yukarıda izah ettiğimiz ve resen dikkate alınacak nedenlerle, ilgili idari işlemlerin uygulanması ile telafisi güç hatta imkânsız durumlar yaratılacağı ve işlemlerin açıkça hukuka aykırı olduğu ortadadır. Bu bağlamda, yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini talep etmemiz zorunluluğu doğmuştur.

HUKUKİ NEDENLER : AY, BK, İYUK, YÖK Öğrenci Disiplin Yönetmeliği
ve ilgili mevzuat

HUKUKİ DELİLLER : C. [REDACTED] tarafından yürütülen soruşturma evrakı bütünü (celbi)
ile tüm hukuki deliller

SONUC VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen gözetilecek nedenlerle;

1-) 19.11.2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile 26.12.2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı Eğitim Fakültesi Yönetim Kurulu kararının ACİLEN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, YOK HÜKMÜNDEKİ (KEENLEMYEKUN) İDARİ İŞLEMLERİN SAPTANMASINA, aksi görüş halinde hukuka aykırılıktan dolayı İPTALİNE.

2-) Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine,

karar verilmesi hususu saygıyla vekaleten arz ve talep olunur. 07.03.2014

Davacı

[REDACTED]
Vekili

Av. Mustafa AKPINAR

EK: Vekâletname örneği

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/357
KARAR NO : 2014/1292

DAVACI : E [REDACTED]
VEKİLİ : AV. MUSTAFA AKPINAR
Menekye 2 Sokak 30/18 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI : O [REDACTED] REKTÖRLÜĞÜ
DAVANIN ÖZETİ : O [REDACTED] İlköğretim Okul Öncesi Öğretmenliği

öğrencisi olan davacının, sahte dil yeterlilik belgesi ile okula kayıt yaptırdığı gerekçesiyle kaydının geri alınmasına ilişkin 19/11/2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı üniversite yönetim kurulu kararı ile, 2 yarıyıl uzaklaştırma cezası verilmesine ilişkin 26/12/2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı Eğitim Fakültesi yönetim kurulu kararının; savunma alınmadan ve herhangi bir soruşturma başlatılmadan işlemlerin tesis edildiği, savunma hakkının ihlal edildiği, ingilizce yeterlilik sınavından geçtiği, disiplin cezası verme yetkisinin zaman aşımına uğradığı, mevzuat hükümlerini aşan bir cezalandırma yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemlerin yasal mevzuata uygun olduğu, davacının fiilinin subuta erdiği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, O [REDACTED] İlköğretim Okul Öncesi Öğretmenliği öğrencisi olan davacının, sahte dil yeterlilik belgesi ile okula kayıt yaptırdığı gerekçesiyle kaydının geri alınmasına ilişkin 19/11/2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı üniversite yönetim kurulu kararı ile, 2 yarıyıl uzaklaştırma cezası verilmesine ilişkin 26/12/2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı Eğitim Fakültesi yönetim kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

O [REDACTED] Lisans Eğitim Öğretim Yönetmeliği'nin "Üniversiteye ilk kayıt" başlıklı 16.maddesinin 14.01.2014 tarih 28387 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan değişiklik sonrası (3).fıkrasında "Kayıt için istenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından aslı görülerek onaylanacak örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır. Gerçeğe aykırı veya yanıltıcı beyan ve belgelerle Üniversiteye kayıt hakkı kazanmış olanların belirlenmesi halinde kayıtları yapılmaz, kayıt yaptırmış olanların ise buldukları yarıyla bakılmaksızın kayıtları iptal edilir, kendilerine verilmiş olan diploma dahil tüm belgeler geçersiz sayılır ve haklarında yasal işlem başlatılır. Bu durumda olanlar öğrencilik statüsü kazanmamış sayılır ve gelecekte öğrencilikle ilgili hiçbir baktan yararlanamazlar." (*) hükmü yer almaktadır.

Fiilin işlendiği tarihte yürürlükte bulunan 18.08.2012 tarih ve 28388 S.Resmi Gazete Yayınlanan Yüksek Öğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları" başlıklı 8. maddesinin c bendinde "Bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle suç sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak," fiilinin, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını; " gerektirdiği hükmü yer almış, (Değişik:RG-7/11/2013-28814) Suç sayılan eylemleri işlemek veya bir kimseyi veya grubu, cevir veya tehditle suç sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarede eğitim-öğretim dilinin ingilizce olduğu, üniversiteyi kazanan öğrenci adaylarının ingilizce yeterliliklerini sağlamadan fakülte ve bölümlerinde eğitimlerine başlayamadığı, İlköğretim Okul Öncesi Öğretmenliği öğrencisi olan davacının, 04.05.2011 tarihli sahte dil yeterlilik belgesi ile okula kayıt yaptırdığı, gerekçesiyle

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/357

KARAR NO : 2014/1292

kaydının geri alınmasına ilişkin 19/11/2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı üniversite yönetim kurulu kararı ile, bu fiil nedeniyle yapılan soruşturma sonunda 2 yarıyıl uzaklaştırma cezası verilmesine ilişkin 26/12/2013 tarih ve 2013/41-4 sayılı Eğitim Fakültesi yönetim kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, ilgililerin disiplin cezasıyla cezalandırılabilmesi için, disiplin suçu sayılabilecek olan fiil ya da fiillerin; somut, objektif ve kesin biçimde belirlenmesi; diğer deyişle isnat edilen fiilin sübut bulunduğu ayırtılabir inceleme sonucunda açıkça ortaya konulması ve ortaya konulan fiil ile buna karşılık gelen cezanın örtüşmesi gerekmektedir.

Dava ve soruşturma dosyasının incelenmesinden; davacıya atılı fiilin sabit olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Bu fiil, fiilin işlendiği tarihte yürürlükte bulunan 18.08.2012 tarih ve 28388 S.Resmi Gazete Yayınlanan Yüksek Öğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları" arasında sayılan fiillerden birisi değildir. İlgili yönetmelikte yapılan ve 7/11/2013 tarih 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan değişiklikle, maddeye "*Suç sayılan eylemleri işlemek....*" cümlesi eklenerek davacı hakkında yapılan soruşturma sonunda bu cümleye istinaden 2 yarıyıl uzaklaştırma cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda işlendiği tarihte 2 yarıyıl uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları arasında yer almayan fiilinden dolayı davacının 2 yarıyıl için uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının dava aşamasında yeterlik sınavını geçerek okula tekrar kaydının yapıldığının, dolayısıyla da kaydının geri alınmasına ilişkin 19/11/2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı üniversite yönetim kurulu kararına yönelik uyuşmazlığın ortadan kalktığının anlaşılması karşısında davanın bu kısmının esası hakkında karar verilmesine gerek kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının kaydının geri alınmasına ilişkin 19/11/2013 tarih ve 2013/43-11 sayılı üniversite yönetim kurulu kararına ilişkin kısım yönünden konusu kalmadığı cihetle davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davacının 2 yarıyıl uzaklaştırma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptaline, aşağıda dökümü yazılı 165,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten başlayan 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 31/10/2014 tarihinde karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
TOLGA ÖZGAN
152938

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	70,00 TL
TOPLAM :	165,70 TL

